

Décryptage

La science au service de l'argent

Comment l'Université de Zurich a bradé la liberté académique au profit d'une compagnie de tabac

Dossier #2 Affaire UZH-PMI | Février 2021

Sommaire

En bref **03**

01. Chercheurs, rectorat et industrie
du tabac : un système frauduleux **04**

02. Des faits accablants **08**

03. L'Université de Zurich
reconnaîtra-t-elle ses fautes ? **17**

Références **18**

En bref

Une révélation récente permet enfin de comprendre l'histoire explosive qui lie Philip Morris International (PMI) et l'Université de Zurich (UZH).

Replongeons-nous dans un contexte international tendu pour l'industrie du tabac. En 2011, l'Australie instaure le paquet de cigarettes neutre^a, mais les multinationales du tabac ne cessent de se battre contre cette mesure. Plusieurs procès contre des états qui voulaient également l'introduire sont intentés par l'industrie. Afin de les gagner et d'éviter une « contagion » à d'autres pays, Philip Morris doit « prouver » que la mesure n'a pas d'efficacité et ne diminue pas le tabagisme.

C'est dans ce contexte très sensible que l'UZH accepte en 2013 de signer un contrat qui implique notamment l'un de ses chercheurs de renom, le professeur Michael Wolf, dans un projet de recherche concernant l'effet du paquet neutre sur la prévalence du tabagisme en Australie. Deux articles, non revus par des pairs^b et « démontrant » l'inefficacité du paquet neutre, sont produits par l'équipe de recherche. Malgré les critiques immédiates de la communauté scientifique, le rectorat de l'Université nie toute implication autre que financière de PMI dans le processus de recherche. C'est ainsi que l'institution zurichoise apporte à PMI la « crédibilité scientifique » dont elle avait impérativement besoin pour tenter de faire revenir l'Australie sur sa décision et empêcher la mise en place du paquet neutre dans d'autres pays.

Comme de nombreuses études préparatoires le laissaient supposer à l'époque, le paquet neutre a en réalité démontré depuis son efficacité pour réduire le tabagisme. Il est à ce jour introduit dans 42 pays.

Aujourd'hui, dix ans après la signature du contrat entre PMI et l'UZH, les faits sont indéniables. En mettant récemment la main sur une annexe au contrat de recherche, Pascal Diethelm, président d'OxySuisse, une association de lutte contre le tabagisme, a pu démontrer que l'UZH avait bradé sa liberté académique au cigarettier, entachant gravement son intégrité scientifique et sa déontologie. Ce rebondissement dans l'affaire devrait pousser l'Université à enfin retirer les articles incriminés de son site internet et à mener une véritable enquête.

Une affaire qui enseigne une fois de plus que toute collaboration avec l'industrie du tabac est fondamentalement en contradiction avec les valeurs académiques et la protection de la santé publique.

^a Le paquet neutre (ou plain packaging) est une mesure de prévention du tabagisme qui interdit l'utilisation de logos, de couleurs, d'images de marque ou d'informations promotionnelles sur les emballages des produits du tabac, à l'exception des noms de marques et de produits affichés dans une couleur et un style de police standard.

^b Dans les disciplines scientifiques, l'évaluation par les pairs désigne l'activité collective de chercheurs qui jugent de façon critique les travaux d'autres chercheurs (leurs « pairs »). Les termes « revu par des pairs », « revue à comité de lecture » ou « peer-review » en anglais sont synonymes.

01. Chercheurs, rectorat et industrie du tabac : un système frauduleux

Le 16 juillet 2013, Philip Morris International (PMI) et l'Université de Zurich (UZH) signent un contrat de recherche dans lequel l'UZH s'engage à mener une étude sur l'effet du paquet neutre sur la prévalence du tabagisme en Australie.¹ Cette mesure est en vigueur depuis décembre 2012 dans le pays, malgré les protestations de PMI et de l'industrie du tabac en général.

L'étude aboutit à deux articles, mis en ligne sur le site de l'UZH en 2014.^{2,3} Les deux auteurs, Michael Wolf et Ashok Kaul, y concluent que leur analyse statistique n'a pas permis de prouver l'effet du paquet neutre sur la réduction du tabagisme. Ces deux articles sont immédiatement annoncés par PMI comme des preuves de l'inefficacité du paquet neutre.^{4,5,c}

Dès leur mise en ligne, la méthodologie et l'éthique de ces deux articles suscitent de vives critiques de la part de divers organismes de santé publique.^{6,7} Les fautes méthodologiques seront décrites par plusieurs recherches indépendantes,⁸⁻¹⁰ notamment celles des chercheurs Pascal Diethelm et Timothy Farley dans leurs réanalyses des données australiennes en 2015 et en 2017, montrant cette fois un effet du paquet neutre sur la réduction du tabagisme.^{11,12}

➤ Deux professeurs de renom au service de l'industrie du tabac

L'étude de l'UZH est donc menée par deux chercheurs, les professeurs Wolf et Kaul. Wolf est professeur en économétrie et statistiques appliquées au Département d'économie de l'UZH et Kaul est professeur en économie politique à l'Université de Saarland en

^c Il convient de noter que l'auteur du communiqué de presse signé IPE est Ryan Sparrow, qui était alors « Head of Regulatory Communications (Global) » chez PMI à Lausanne.

Allemagne. PMI se targue du fait que des professeurs de renom, employés par des universités prestigieuses, ont démontré l'inefficacité du paquet neutre.¹³ Les résultats de l'étude sont d'ailleurs largement relayés par PMI et par les autres cigarettiers en s'appuyant sur cet argument.

Mais il s'avère que ces deux professeurs, ainsi que les deux autres membres de l'équipe de recherche, travaillent pour la société de consultants Institute for Policy Evaluation (IPE), basée en Allemagne. Kaul en est même le fondateur et le directeur. Un document resté confidentiel jusqu'en mai 2023¹⁴ révèle que cette société est en fait le contributeur principal du projet de recherche : les deux tiers du budget lui reviennent.

Pourquoi le rôle de cette société n'a-t-il pas été divulgué ? IPE a pourtant joué un rôle considérable dans le cadre de la procédure judiciaire contre l'Australie, durant laquelle différents acteurs ont affirmé que l'introduction du paquet neutre y était contraire aux accords de l'Organisation mondiale du commerce (OMC). La société IPE a notamment été engagée par l'un des plaignants^d pour produire des rapports alimentant sa plainte, également rédigés par Kaul et Wolf. Or, il s'est avéré que ce plaignant avait été soutenu financièrement par PMI dans cette action.¹⁵⁻¹⁷ On peut donc présumer qu'IPE avait été engagée, directement ou indirectement, par PMI pour réaliser l'expertise nécessaire.



^d La République dominicaine.

➤ Un conflit d'intérêts couvert par le rectorat

En 2015, Pascal Diethelm demande au recteur de l'UZH, le professeur Michael Hengartner, de retirer les deux articles du site de l'institution, au motif que ceux-ci présentent plusieurs points problématiques.¹⁸⁻²⁰ Mais l'UZH ne prend pas ses responsabilités. Elle se contente de charger un expert externe d'évaluer les articles des deux professeurs en ne lui donnant accès qu'aux documents de base et en excluant de son mandat les questions éthiques et déontologiques.

À la suite de cette expertise externe,²¹ l'UZH déclare que « les allégations selon lesquelles les working papers^e sont erronés ont été réfutées. Sur la base de la recommandation de l'expert, la direction de l'Université a décidé de laisser les documents de travail sur le site web de l'Institut d'économie [...] ».†²²

Soupçonnant une ingérence de PMI dans le processus de recherche, Pascal Diethelm demande alors accès au contrat signé entre l'UZH et PMI. Le contrat lui est transmis²³ mais une annexe qui y est mentionnée est manquante. Malgré sa demande, l'accès à cette dernière lui est refusé :

« L'annexe est simplement la proposition de recherche. Nous ne diffusons pas les propositions de recherche de nos professeurs, car elles contiennent des secrets commerciaux, y compris, par exemple, leurs plans de recherche pour les années à venir. Veuillez noter qu'il s'agit d'une politique standard qui est partagée par pratiquement tous les établissements d'enseignement supérieur (peut-être même tous – je ne connais pas d'exception). »⁹ (Pr Michael Hengartner, recteur de l'Université de Zurich).

En mars 2023, chargé par le Fonds de prévention du tabagisme de la Confédération de documenter l'affaire, Pascal Diethelm écrit à

^e Les working papers sont les études des deux professeurs publiées sur le site internet de l'UZH.

† « Für die Universität Zürich sind damit die Vorwürfe, die Working Papers seien fehlerhaft, entkräftet. Basierend auf der Empfehlung des Experten hat die Universitätsleitung beschlossen, die Working Papers auf der Website des Instituts für Volkswirtschaftslehre zu belassen [...]. »

⁹ « The Annex is simply the research proposal. We do not hand out research proposals from our professors, as they contain trade secrets, including for example their research plans for the coming years. Please note that this is a standard policy that is shared by essentially all (perhaps even all -- I do not know of any exception) institutions of higher learning. »

l'UZH pour obtenir tous les documents disponibles liés au projet de recherche. En mai 2023, soit presque dix ans après le début de l'affaire, il constate avec surprise que, parmi les documents que lui transmet l'UZH, se trouve l'annexe qui lui avait été refusée précédemment.²⁴ Ce document^{14,h} se révélera explosif : il montre que PMI avait le contrôle total sur le projet de recherche, violant ainsi de façon flagrante le principe de la liberté académique.



^h « Project Proposal: Intervention Analysis: the Effect of Plain Packaging for Tobacco Products on Smoking Behavior in Australia »

02. Des faits accablants

Les principaux points reprochés à l'étude de l'UZH sont résumés ci-dessous.

➔ Un impact négatif sur les politiques de santé publique

Réalisée dans un contexte international tendu pour l'industrie du tabac, l'étude devait « prouver » que le paquet neutre ne fonctionnait pas en Australie, afin de gagner les différents procès engagés et d'éviter que d'autres pays ne suivent l'exemple australien.

- En 2011, Philip Morris Asia intente une action en justice contre le gouvernement australien, arguant que l'introduction du paquet neutre viole un traité bilatéral entre Hong Kong et l'Australie en portant atteinte aux investissements de Philip Morris Asia et en bafouant la propriété intellectuelle.
- En 2012, le Royaume-Uni lance une consultation pour évaluer si le paquet neutre pourrait être un moyen efficace de lutte contre le tabagisme. Cependant, aucune décision n'est prise à l'issue de la consultation et, le 12 juillet 2013, soit quatre jours avant que l'UZH ne signe son contrat avec PMI, le gouvernement britannique annonce qu'il attendra les résultats australiens avant de légiférer.¹
- La même année, trois pays soutenus par l'industrie du tabac (l'Ukraine, le Honduras et la République dominicaine, suivis plus tard par Cuba et l'Indonésie) entament une procédure de règlement des différends contre l'Australie devant l'OMC, arguant que le paquet neutre constitue une violation de ses traités et affirmant que cette mesure porte atteinte à la propriété intellectuelle et au droit des marques et constitue des obstacles illégaux au commerce.

¹ En 2015, les députés britanniques voteront finalement en faveur du paquet neutre. À la suite de cette décision, PMI, British American Tobacco et Japan Tobacco International intenteront des actions en justice contre le gouvernement britannique pour perte de revenus prévue, violation de la propriété intellectuelle et violation du droit britannique et européen. Les études de l'UZH seront des pièces clés de leur dossier.

En signant le contrat de recherche avec PMI et en lui fournissant ainsi la « crédibilité scientifique » dont elle avait besoin, l'UZH s'est positionnée du côté de l'industrie du tabac dans ces procédures. Elle a participé à sa tactique de déni de l'efficacité du paquet neutre dans le but de saboter la mise en œuvre de la mesure par les pays soucieux de suivre les recommandations des autorités sanitaires internationales.^j

➤ PMI avait le contrôle complet sur la recherche

L'annexe au contrat entre l'UZH et PMI montre clairement que ce dernier avait mis en place des mécanismes de contrôle sur le projet de recherche (entre guillemets, les extraits du contrat et de l'annexe) :

- **Des réunions régulières sont organisées entre les chercheurs et PMI.** Le travail de recherche comprend « des réunions régulières entre les membres de l'équipe de PMI et les membres de notre équipe, des conférences téléphoniques régulières et une communication fréquente par courrier électronique [qui] sont inévitables pour atteindre les objectifs de notre projet ».^k
- Plus troublant, les chercheurs indiquent que les objectifs stratégiques à long terme de la recherche seront définis selon les critères suivants :
 - « Quelles orientations valent la peine d'être poursuivies du point de vue de PMI ? »^l
 - « Quels développements de la recherche sur le paquet neutre (en Australie) dans la prévention du tabagisme constituent une menace pour les intérêts de PMI ? »^m

^j À la fin, l'industrie du tabac a perdu tous les procès engagés, mais les pays attaqués ont été entraînés dans des procédures longues et coûteuses, ce qui a eu un effet dissuasif sur les autres nations envisageant d'adopter le paquet neutre.

^k « Also, regular meetings of PMI team members and our team members, regular conference calls, and frequent email communication is inevitable for reaching our project goals. »

^l « Which directions for future research are worth pursuing from a PMI point of view? »

^m « Which developments in the tobacco control research on plain packaging (in Australia) pose a threat to the interest of PMI? »

- **En outre, PMI décide si les résultats seront publiés ou non et sous quelle forme** : « En fonction de l'évaluation interne de PMI, il sera déterminé si les résultats de l'analyse doivent être présentés à un public plus large et sous quelle forme »ⁿ et, plus loin, « il appartient à PMI de décider si le document sera finalement publié et sous quelle forme ».^o De plus, il est indiqué qu'à chaque phase de l'étude, un rapport « sera rédigé pour l'usage interne de PMI uniquement ».^p
- **Dans le contrat, il est également précisé que l'UZH est tenue au secret.** Elle n'est pas autorisée à révéler « l'existence ou les termes de cet accord ou tout autre aspect de la relation entre les parties »^q sans l'accord écrit préalable de PMI, ni à répondre aux médias sans son accord : si elle est contactée par un organe de presse, l'UZH n'est pas autorisée à répondre aux questions relatives au projet et doit en informer PMI.^r

Les chercheurs indiquent que les objectifs stratégiques à long terme de la recherche seront définis selon les critères suivants :

« Quels développements de la recherche sur le paquet neutre dans la prévention du tabagisme constituent une menace pour les intérêts de PMI ? »



ⁿ « Depending on the internal assessment of PMI, it will have to be determined whether and in which format the results of the analysis should be presented to a broader audience. »

^o « Whether the document will eventually be published and in which form shall be decided by PMI. »

^p « Will be compiled for PMI internal use only. »

^q « The existence or terms of this Agreement or any other aspect of the relationship between the Parties. »

^r « If at any time either Party or either Party's Personnel is contacted by a third party, including any news organization, concerning the Services provided under this Agreement, such Party and/or such Party's Personnel shall make no comment, notify the other Party of the third party contact, and refer the third party to such other Party and/or coordinate the information provided to the third party with such other Party. »

Les chercheurs impliqués ont toujours nié l'ingérence de PMI dans leurs recherches. Le 26 décembre 2014, par exemple, la Neue Zürcher Zeitung (NZZ) publie un entretien du professeur Wolf, intitulé « Philip Morris n'a exercé aucune influence sur le contenu ». ^{25,s} Dans cet article, Wolf souligne que PMI n'a jamais eu accès aux données, que les chercheurs bénéficiaient d'une totale liberté scientifique et qu'ils ont toujours respecté la transparence. Il affirme que, à son avis, « il n'y a rien à redire à l'obtention de fonds de tiers provenant d'entreprises directement concernées par la recherche, tant que la transparence du financement et l'indépendance de la recherche sont garanties ». ^{t,25}

➤ Les conflits d'intérêts des chercheurs n'ont pas été déclarés

Les chercheurs se trouvaient en situation de conflit d'intérêts, mais cela n'est clairement mentionné dans aucun des documents rendus public. Or on sait, comment nous l'avons mentionné auparavant, que Kaul était le fondateur et le directeur d'IPE, la société de consultants partenaire de PMI, et que Wolf y travaillait en tant que chercheur. ²⁶ L'annexe secrète indique que la société IPE était le contributeur principal de ce projet, un tiers du budget revenant à l'UZH et deux tiers à la société IPE. On peut donc présumer qu'il y a eu un contrat séparé entre PMI et IPE pour cette deuxième (et majoritaire) partie.

La deuxième situation de conflit d'intérêts est fondamentale : il est impossible d'accepter un mandat d'une compagnie de tabac se rapportant à une question de santé publique sans être – et de façon inéluctable – dans une situation de conflit d'intérêts. Il y a une incompatibilité essentielle entre la mission des deux professeurs, qui est de défendre la connaissance scientifique et d'assumer une responsabilité envers la société, et la défense des intérêts de la multinationale du tabac.

^s « Philip Morris hat keinen Einfluss auf die Inhalte genommen. »

^t « Es spricht meiner Meinung nach nichts dagegen, Drittmittel von Firmen zu beziehen, die direkt von der Forschung betroffen sind, solange sowohl Transparenz der Finanzierung als auch Unabhängigkeit der Forschung gewährleistet sind. »

La position des Nations Unies et de l'Organisation mondiale de la santé (OMS) est claire sur ce sujet : « Il y a un conflit fondamental et inconciliable entre les intérêts de l'industrie du tabac et ceux de la santé publique. »²⁷⁻²⁹



L'UZH a bradé son indépendance scientifique en servant de prête-nom

Le fait que toute l'équipe de recherche travaillait en fait pour la société IPE et que les deux tiers du budget lui étaient consacrés indique que l'UZH faisait simplement office de prête-nom afin d'apporter une certaine crédibilité au projet de recherche. L'annexe se termine d'ailleurs par la remarque suivante : « Dans le cas improbable où l'UZH ne souhaiterait pas passer de contrat avec PMI, IPE prendra en charge tous les services décrits dans la présente proposition. La dotation en personnel ainsi que le budget total ne seraient pas affectés dans ce cas. »^u La société IPE était donc prête à reprendre l'ensemble du projet, avec le même budget et le même personnel.

Si PMI avait simplement mandaté IPE pour mener ces travaux, les résultats auraient été considérés comme une étude de plus produite par un organisme à la solde de l'industrie, dont la crédibilité scientifique est quasi nulle.

PMI avait donc un besoin criant de faire croire que l'étude avait été menée par des chercheurs sérieux et indépendants. Le fait que l'UZH, une institution au rayonnement international,^v ait accepté de collaborer avec elle sur ce projet a donc été une aubaine pour PMI, qui n'a pas manqué d'exploiter ce prestige dans sa communication, comme le montre, par exemple, un extrait de la lettre de PMI à Michael Moore, directeur de l'association de santé publique d'Australie, en 2014 : « Vous avez peut-être manqué cet article lorsqu'il a été publié dans la prestigieuse série de working papers du Département d'économie de l'Université de Zurich [...]. Si vous aviez vu ce rapport, vous sauriez que [...] les experts n'ont pu trouver aucune preuve d'un effet du paquet neutre. »^{w,30}

^u « In the unlikely event that UZH is not willing to contract with PMI, IPE will take over all services described in this proposal. The staffing and project work as well as the total fee budget would be unaffected in this case. »

^v L'UZH se classe régulièrement parmi les 100 meilleures universités du monde.

^w « Perhaps you missed that paper when it was published in the prestigious University of Zurich Department of Economics Working Paper Series [...]. Had you seen this publicly available report, you would know that [...] the experts could find no evidence of a plain packaging effect. »

« Vous avez peut-être manqué cet article lorsqu'il a été publié dans la prestigieuse série de working papers du Département d'économie de l'Université de Zurich [...]. Si vous aviez vu ce rapport, vous sauriez que [...] les experts n'ont pu trouver aucune preuve d'un effet du paquet neutre. »

Extrait d'une lettre de PMI à Michael Moore, directeur de l'association de santé publique d'Australie, en 2014.



Les valeurs fondamentales d'une université incluent pourtant l'intégrité scientifique, la transparence et l'engagement envers la société. Or, celles-ci ont toutes été bafouées par le partenariat entre PMI et l'UZH.

À noter en outre que la soumission de la proposition de projet à PMI par l'UZH est survenue moins de trois mois après qu'un groupe d'éminents universitaires et écrivains a publié le « Zürcher Appell », sous-titré « Appel international pour la préservation de l'indépendance scientifique ». Ses 27 signataires y rappelaient l'importance de la protection de l'éthique universitaire : « [...] On comprendra qu'une université publique ne puisse se compromettre, ni par une coopération ni par un sponsoring, avec une institution connue pour son comportement scandaleux et privé d'éthique. Ceci salit la réputation de toutes les universités et compromet l'indépendance des scientifiques, hommes et femmes, en particulier de ceux qui sont directement financés par une telle institution. Ces scientifiques en perdent leur statut de garants d'une science indépendante et soucieuse d'éthique. »³¹

➔ Les deux articles n'ont pas été publiés dans un journal à comité de lecture

L'étude a été mise en ligne sur le site de l'UZH sans avoir été examinée par des experts indépendants. La relecture par des pairs indépendants est pourtant une pratique standard en académie et atteste du sérieux d'un article.

Lors de leur audition en mars 2014 par l'équipe de la Chantler Review au Royaume-Uni, qui avait pour but d'évaluer l'état des connaissances sur l'efficacité du paquet neutre, Kaul et Wolf avaient pourtant affirmé qu'ils publieraient leurs résultats dans un journal à comité de lecture : « Nous avons publié tous nos articles dans des revues à comité de lecture, il n'y a donc aucune raison de s'arrêter là. »^{x,32} Pourquoi alors leurs articles n'ont-ils pas été publiés dans une telle revue ? Les auteurs n'ont jamais communiqué les raisons exactes de cette absence de publication.

➔ L'étude comporte de (nombreuses) failles méthodologiques

L'omission de variables explicatives

Dans l'annexe au contrat, les chercheurs précisent : « Il est crucial de décrire en détail la réglementation concernée et les autres mesures politiques pertinentes prises par le passé. Si les interventions politiques sont conjuguées, il est souhaitable de distinguer les effets de chaque mesure. Dans le cadre de la phase 2, nous documenterons donc, sur la base du matériel et des informations fournies par PMI, les interventions réglementaires afin d'identifier les changements significatifs de l'environnement réglementaire au cours des années précédentes, y compris les augmentations de taxes et de prix ainsi que les changements dans les politiques de lutte contre le tabagisme. Ces changements réglementaires seront ensuite codés de manière à ce que les informations pertinentes puissent être incluses dans une analyse statistique. »^y

^x « We have published all our papers in peer-reviewed journals so there's no reason to stop here. »

^y « It is crucial to thoroughly describe the regulation under consideration and other relevant policy measures in the past. If policy interventions are combined, it is desirable to disentangle the effects of each measure. As part of phase 2 we would therefore - based on PMI material and information - document regulatory interventions in order to identify significant changes to the regulatory environment in prior years, including tax and price increases as well as changes in tobacco control policies. These regulatory changes would then be coded in a way that the relevant information can be included in a statistical analysis. »

Cependant, ces variables n'ont pas été prises en compte dans le modèle statistique final, sans que les auteurs n'expliquent cette omission, bien qu'ils aient reconnu par la suite les faiblesses d'une telle procédure.

Farley et Diethelm ont, quant à eux, réanalysé les mêmes données en incluant cette fois les trois autres mesures réglementaires prises par l'Australie : l'augmentation du prix du paquet de cigarettes, l'interdiction de fumer dans les établissements publics et l'utilisation d'images « choc » sur les paquets. Leur modèle réfute clairement les résultats de Wolf et Kaul, en montrant un effet du paquet neutre statistiquement significatif. Leurs résultats ont été publiés en 2015 et 2017 dans le journal à comité de lecture *Tobacco Prevention and Cessation*.^{33,34} Ils ont été utilisés comme référence principale dans une revue systématique Cochrane sur la conception du paquet de cigarette pour réduire le tabagisme, menée en 2017, qui a exclu les études de Wolf et Kaul pour des raisons méthodologiques.³⁵

Wolf et Kaul n'ont pas suivi leur protocole de recherche, qui était pourtant parfaitement logique. S'ils l'avaient fait, ils auraient obtenu un résultat contraire aux intérêts de leur financeur, ce qui fournit une explication plausible à ce changement de stratégie.



Un manque d'autocritique

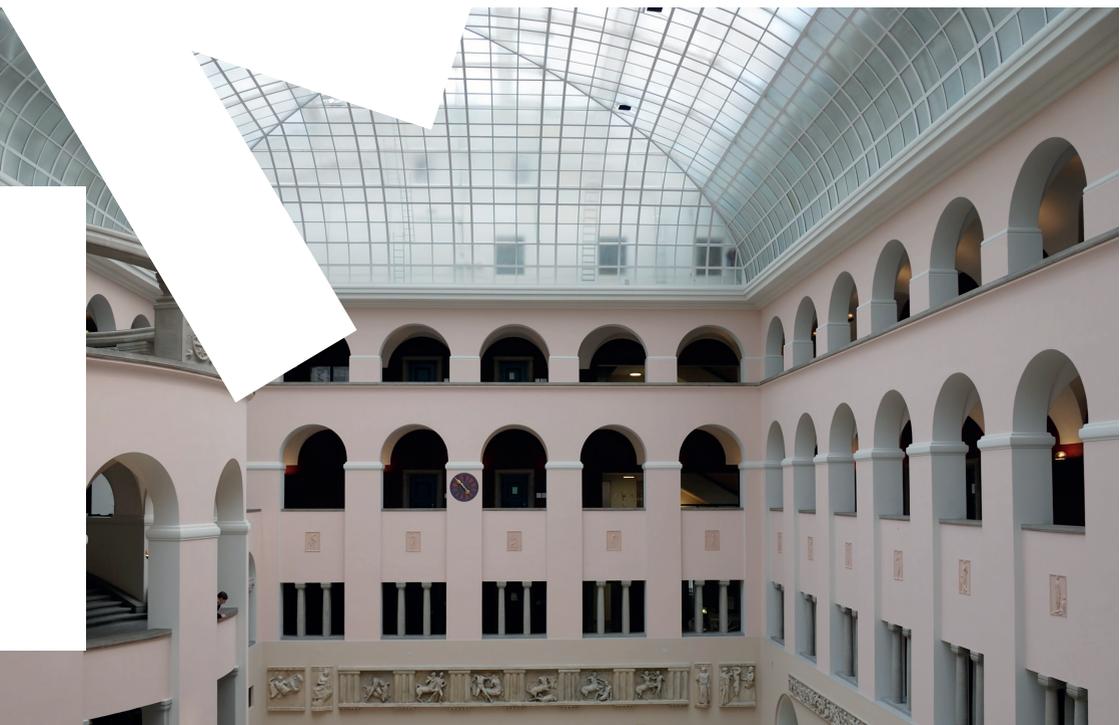
Les auteurs des deux articles ne remettent jamais en question la méthodologie employée dans leur étude, alors que celle-ci présente de nombreuses failles, mais au contraire la présentent comme la meilleure approche possible. Celles-ci auraient dû être au moins discutées dans les deux articles, comme le veut la pratique habituelle dans toute publication scientifique de qualité.

Un modèle statistique inadapté

Pour leur étude, les chercheurs se sont basés sur l'hypothèse que la diminution du tabagisme suivait une pente linéaire. Or, cette hypothèse est infondée, comme l'ont montré d'autres études, telles que celles de Wakefield et al., publiées en 2008 et 2014.^{36,37}

Faiblesse de la puissance statistique

Le modèle utilisé par les deux chercheurs manquait cruellement de ce que les statisticiens appellent la « puissance » : leurs analyses n'étaient pas en mesure de détecter une efficacité significative du paquet neutre.³⁸⁻⁴⁰



03.L'Université de Zurich reconnaîtra-t-elle ses fautes ?

Les événements sont graves et incompatibles avec les principes fondamentaux de l'éthique et de l'intégrité de la science. L'industrie du tabac a de nouveau démontré qu'elle était prête à tout pour défendre ses intérêts commerciaux. Les institutions ne sont toujours pas à l'abri de ses manipulations. La question est maintenant de savoir si l'UZH prendra ses responsabilités et acceptera de reconnaître ses fautes. Cette affaire nous rappelle qu'il faut rester vigilants et que des mesures protégeant les institutions de l'ingérence de l'industrie, et en particulier celle du tabac, doivent urgemment être prises. Les articles devraient être retirés du site internet de l'UZH car ils sont en réalité des produits de PMI, qui a utilisé l'institution comme un écran de respectabilité pour ses publications.

L'affaire du contrat entre l'UZH et PMI s'inscrit dans une longue et intense activité de l'industrie du tabac visant à corrompre les connaissances scientifiques, à créer le doute sur les dangers du tabagisme et à remettre en cause l'efficacité des mesures de santé publique.

Cette affaire illustre malheureusement la fragilité des institutions face aux intérêts privés nocifs et appelle à un débat et des décisions de la part des autorités universitaires.

04. Références

- ¹ UZH (2013). Services Agreement between Philip Morris International Management SA and The University of Zurich. 16 July 2013. Disponible sur : www.oxysuisse.ch/tnt/dossiers/04/files/20130716-contract-pmi-uzh.pdf ou sur : <https://web.archive.org/web/20240207185557/https://www.oxysuisse.ch/tnt/dossiers/04/files/20130716-contract-pmi-uzh.pdf>
- ² Kaul, A. and Wolf, M. (2014a). The (possible) effect of plain packaging on the smoking prevalence of Australian minors: a trend analysis. Working Paper ECON 149, Department of Economics, University of Zurich. Disponible sur : www.econ.uzh.ch/apps/workingpapers/wp/econwp149.pdf ou sur : <https://web.archive.org/web/2023112191554/https://www.econ.uzh.ch/apps/workingpapers/wp/econwp149.pdf>
- ³ Kaul, A. and Wolf, M. (2014b). The (possible) effect of plain packaging on the smoking prevalence in Australia: a trend analysis. Working Paper ECON 165, Department of Economics, University of Zurich. Disponible sur : www.econ.uzh.ch/apps/workingpapers/wp/econwp165.pdf ou sur : <https://web.archive.org/web/2023112191626/https://www.econ.uzh.ch/apps/workingpapers/wp/econwp165.pdf>
- ⁴ Philip Morris International (2014a). Researchers Find No Evidence Plain Packaging 'Experiment' Has Cut Smoking. Media Center. Disponible sur : https://web.archive.org/web/20140602131825/http://www.pmi.com/eng/media_center/Pages/plain_packaging_experiment.aspx
- ⁵ IPE (2014). IPE Institute for Policy Evaluation: Research Released on Smoking Prevalence in Australia Following Plain Packaging. Disponible sur : <https://web.archive.org/web/20160509035452/http://se38fd27fd885bd7jimcontent.com/download/version/1448906206/module/8738690094/name/Media%20Release%20-%20University%20of%20Zurich%20and%20Saarland%20Report%20-%20July.pdf>.
- ⁶ NHS UK (2014). Plain cigarette packaging doesn't work, says industry funded study. Disponible sur : www.nhs.uk/news/2014/03March/Pages/Plain-fags-packs-dont-work-says-industry-funded-study.aspx ou sur : <https://web.archive.org/web/20140328105406/http://www.nhs.uk/news/2014/03March/Pages/Plain-fags-packs-dont-work-says-industry-funded-study.aspx>
- ⁷ Cancer Council Victoria (2014). Comments on Kaul & Wolf "The (possible) effect of plain packaging on the smoking prevalence of minors in Australia: a trend analysis". Disponible sur : www.cancervic.org.au/downloads/tobacco_control/2013/Cancer_Council_Victoria_comments_on_Kaul_Wolf.pdf ou sur : https://web.archive.org/web/20201001051919/https://www.cancervic.org.au/downloads/tobacco_control/2013/Cancer_Council_Victoria_comments_on_Kaul_Wolf.pdf
- ⁸ Laverty, A. A., Watt, H. C., Arnett, D., & Hopkinson, N. S. (2014). Standardised packaging and tobacco industry-funded research. *Lancet* (London, England), 383(9926), 1384. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(14\)60499-2](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(14)60499-2)
- ⁹ Diethelm, P., & McKee, M. (2015). Tobacco industry-funded research on standardised packaging: there are none so blind as those who will not see. *Tobacco control*, 24(e1), e113–e115. <https://doi.org/10.1136/tobaccocontrol-2014-051734>
- ¹⁰ Laverty, A. A., Diethelm, P., Hopkinson, N. S., Watt, H. C., & McKee, M. (2015). Use and abuse of statistics in tobacco industry-funded research on standardised packaging. *Tobacco control*, 24(5), 422–424. <https://doi.org/10.1136/tobaccocontrol-2014-052051>
- ¹¹ Diethelm, P. A., Farley, T. M. (2015). Refuting tobacco-industry funded research: empirical data shows decline in smoking prevalence following introduction of plain packaging in Australia. *Tobacco Prevention & Cessation*, 1(November), 6. <https://doi.org/10.18332/tpc/60650>

¹² Diethelm, P. A., Farley, T. M. (2017). Re-analysing tobacco industry funded research on the effect of plain packaging on minors in Australia: Same data but different results. *Tobacco Prevention & Cessation*, 3(November), 130. <https://doi.org/10.18332/tpc/78508>

¹³ Philip Morris International (2014b). Open Letter to Michael Moore, CEO, Public Health Association of Australia. Disponible sur : https://web.archive.org/web/20140626102310/http://www.pmi.com/eng/media_center/media_kit/Pages/open_letter_to_michael_moore.aspx

¹⁴ Wolf, M., Kaul, A. (2014). Project proposal: Intervention Analysis: the Effects of Plain Packaging for Tobacco Products on Smoking Behavior in Australia - A Quantitative Evaluation Applying Statistical Methods submitted to Philip Morris International (PMI), Lausanne on Wednesday, May 22, 2013. Disponible sur : www.oxysuisse.ch/tnt/dossiers/04/files/20130522-wolf-and-kaul-project-proposal-to-pmi.pdf ou sur : <https://web.archive.org/web/20240207190125/https://www.oxysuisse.ch/tnt/dossiers/04/files/20130522-wolf-and-kaul-project-proposal-to-pmi.pdf>

¹⁵ Eckhardt, J., Holden, C., & Callard, C. D. (2016). Tobacco control and the World Trade Organization: mapping member states' positions after the framework convention on tobacco control. *Tobacco control*, 25(6), 692–698. <https://doi.org/10.1136/tobaccocontrol-2015-052486>. Disponible sur : <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4891294/pdf/nihms788370.pdf>

¹⁶ Levin M. (2012). As Nations Try to Snuff Out Smoking, Cigarette Makers Use Trade Treaties to Fire Up Legal Challenges. *FairWarning*. Disponible sur : www.fairwarning.org/2012/11/as-nations-try-to-snuff-out-smoking-cigarette-makers-use-trade-treaties-to-fire-up-legal-challenges/

¹⁷ Nebehay S. (2012). Australia says big tobacco aiding WTO challengers. *Reuters*. Disponible sur : www.reuters.com/article/2012/05/22/trade-tobacco-idUSL5E8GMHBW20120522 ou sur : <https://web.archive.org/web/20120714033714/http://www.reuters.com/article/2012/05/22/trade-tobacco-idUSL5E8GMHBW20120522>

¹⁸ OxySuisse (2015a). Request for retraction of two papers published on UZH website. Letter to Prof. Dr. Michael Hengartner, Rector, University of Zürich. Disponible sur : <https://oxysuisse.ch/files/public/docs/20150129-oxyromandie-letter-to-rector-uzh.pdf> ou sur : <https://web.archive.org/web/20210414102435/https://oxysuisse.ch/files/public/docs/20150129-oxyromandie-letter-to-rector-uzh.pdf>

¹⁹ OxySuisse (2015b). Annex - Errors and issues with Kaul and Wolf's two working papers on tobacco plain packaging in Australia. Disponible sur : <https://oxysuisse.ch/files/public/docs/20150129-oxyromandie-letter-to-rector-uzh-annex.pdf> ou sur : <https://web.archive.org/web/20210414120405/https://oxysuisse.ch/files/public/docs/20150129-oxyromandie-letter-to-rector-uzh-annex.pdf>

²⁰ OxySuisse (2015c). OxyRomandie demande à l'Université de Zürich de rétracter deux articles scientifiques. Disponible sur : <https://oxysuisse.ch/node/51> ou sur : <https://web.archive.org/web/20231223131635/https://oxysuisse.ch/node/51>

²¹ Jann, B. (2015). Methodological Report on Kaul and Wolf's Working Papers on the Effect of Plain Packaging on Smoking Prevalence in Australia and the Criticism Raised by OxyRomandie. University of Bern, Institute of Sociology. Disponible sur : www.econ.uzh.ch/static/wp/Jann-2015-03-10-Methodological-Report-on-Kaul-and-Wolf.pdf ou sur : <https://web.archive.org/web/20160429005432/http://www.econ.uzh.ch/static/wp/Jann-2015-03-10-Methodological-Report-on-Kaul-and-Wolf.pdf>

²² UZH (2015). Statement der UZH zum Expertenbericht von Prof. Ben Jann. Media Relations. 4 August 2015. Disponible sur : <https://web.archive.org/web/20240115112844/https://www.oxysuisse.ch/files/public/docs/uzh/20150804-uzh-statement.pdf>

- ²³ UZH (2013). Services Agreement between Philip Morris International Management SA and The University of Zurich, pp. 1-12. 16 July 2013. Disponible sur : www.oxysuisse.ch/tnt/dossiers/04/files/20130716-contract-pmi-uzh-p-1-12.pdf ou sur : <https://web.archive.org/web/20240207191801/https://www.oxysuisse.ch/tnt/dossiers/04/files/20130716-contract-pmi-uzh-p-1-12.pdf>
- ²⁴ Wolf, M., Kaul, A. (2014), *ibid.*
- ²⁵ NZZ (2014). «Philip Morris hat keinen Einfluss auf die Inhalte genommen». Neue Zürcher Zeitung, 26 December 2014. Disponible sur : www.nzz.ch/zuerich/stadt-zuerich/philip-morris-hat-keinen-einfluss-auf-die-inhalte-genommen-id.1045379 ou sur : <https://web.archive.org/web/20231223232336/https://www.nzz.ch/zuerich/stadt-zuerich/philip-morris-hat-keinen-einfluss-auf-die-inhalte-genommen-id.1045379>
- ²⁶ IPE Saarland (2016). IPE Research Network. Disponible sur : <https://web.archive.org/web/20160131221140/http://www.ipe-saarland.de:80/english/research-network>
- ²⁷ OMS (2023). L'OMS et ses partenaires de la lutte antitabac invitent instamment les pays à ne pas collaborer et à ne pas travailler avec l'industrie du tabac. Communiqué de presse, 3 mai 2023. Disponible sur : www.who.int/fr/news/item/03-05-2023-who-and-tobacco-control-partners-urge-countries-not-to-partner-or-work-with-the-tobacco-industry ou sur : <https://web.archive.org/web/20230516100605/www.who.int/fr/news/item/03-05-2023-who-and-tobacco-control-partners-urge-countries-not-to-partner-or-work-with-the-tobacco-industry>
- ²⁸ Framework-Convention on Tobacco Control (2013). Guidelines for implementation of Article 5.3 of the WHO Framework Convention on Tobacco Control: Protection of public health policies with respect to tobacco control from commercial and other vested interests of the tobacco industry. Disponible sur : <https://fctc.who.int/docs/librariesprovider12/default-document-library/who-fctc-article-5.3.pdf> ou sur : <https://web.archive.org/web/20211025062328/https://fctc.who.int/docs/librariesprovider12/default-document-library/who-fctc-article-5.3.pdf>
- ²⁹ Nations Unies (2011). Déclaration politique de la Réunion de haut niveau de l'Assemblée générale sur la prévention et la maîtrise des maladies non transmissibles. A/66/L.1., paragraphe 38. Disponible sur : https://digitallibrary.un.org/na/record/710899/files/A_66_L-1-FR.pdf?withWatermark=0&withMetadata=0&version=1®isterDownload=1 ou sur : https://web.archive.org/web/20231218045151/https://digitallibrary.un.org/na/record/710899/files/A_66_L-1-FR.pdf?withWatermark=0&withMetadata=0&version=1®isterDownload=1
- ³⁰ Philip Morris International (2014b), *ibid.*
- ³¹ Zürcher Appell (2013). Appel international pour la préservation de l'indépendance scientifique. Disponible sur : <https://www.zuercher-appell.ch/pdf/Zuercher-Appell-fr.pdf> ou sur : <https://web.archive.org/web/20130309022231/https://www.zuercher-appell.ch/pdf/Zuercher-Appell-fr.pdf>
- ³² Kaul, A., Wolf, M., Cox, C., Collis, J., Edwards, L. (2014). Meeting to discuss the analysis of smoking prevalence of minors in Australia. Disponible sur : <https://web.archive.org/web/20160306142754/http://se38fd27fcd885bd7jimcontent.com/download/version/1396858594/module/8677913694/name/transcript%2020%20march%202014%20kaul%20wolf.pdf>
- ³³ Diethelm, P. A., Farley, T. M. (2015), *ibid.*
- ³⁴ Diethelm, P. A., Farley, T. M. (2017), *ibid.*
- ³⁵ McNeill, A., Gravelly, S., Hitchman, S. C., Bauld, L., Hammond, D., & Hartmann-Boyce, J. (2017). Tobacco packaging design for reducing tobacco use. The Cochrane database of systematic reviews, 4(4), CD011244. <https://doi.org/10.1002/14651858.CD011244.pub2>. Disponible sur : www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6478110/pdf/CD011244.pdf ou sur : <https://web.archive.org/web/20231224132246/https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6478110/pdf/CD011244.pdf>

³⁶ Wakefield, M. A., Durkin, S., Spittal, M. J., Siahpush, M., Scollo, M., Simpson, J. A., Chapman, S., White, V., & Hill, D. (2008). Impact of tobacco control policies and mass media campaigns on monthly adult smoking prevalence. *American journal of public health*, 98(8), 1443–1450. <https://doi.org/10.2105/AJPH.2007.128991>. Disponible sur : www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2446442/pdf/0981443.pdf ou sur : <https://web.archive.org/web/20201221184606/https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2446442/pdf/0981443.pdf>

³⁷ Wakefield, M. A., Coomber, K., Durkin, S. J., Scollo, M., Bayly, M., Spittal, M. J., Simpson, J. A., & Hill, D. (2014). Time series analysis of the impact of tobacco control policies on smoking prevalence among Australian adults, 2001–2011. *Bulletin of the World Health Organization*, 92(6), 413–422. <https://doi.org/10.2471/BLT.13.118448>. Disponible sur : www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4047797/pdf/BLT.13.118448.pdf ou sur : <https://web.archive.org/web/20220901053115/https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4047797/pdf/BLT.13.118448.pdf/>

³⁸ Laverty, A. A., Watt, H. C., Arnott, D., & Hopkinson, N. S. (2014). *Ibid.*

³⁹ WTO (2015). First Written Submission of Australia. Disponible sur : <https://www.dfat.gov.au/sites/default/files/australias-first-written-submission.pdf> ou sur : <https://web.archive.org/web/20220223124636/https://www.dfat.gov.au/sites/default/files/australias-first-written-submission.pdf>

⁴⁰ Diethelm, P. A., Farley, T. M. (2017). *Ibid.*

Impressum

Ce décryptage a été réalisé sur la base du rapport «The studies undertaken by the University of Zurich for Philip Morris on the effect of plain packaging on smoking prevalence in Australia» écrit par Pascal Diethelm (OxySuisse).

Il a été développé et écrit par :
Médecine et Hygiène (gestion de projet, rédaction, édition) :
Michael Balavoine, Marion Favier, Clémentine Fitaire,
Laetitia Grimaldi, Bertrand Kiefer, Sophie Lonchamp, Lucie Ménard,
Joanna Szymanski, Mélissa Vuillet.

Avec la participation d'OxySuisse :
Pascal Diethelm.

Direction artistique et mise en page : Adrien Bertchi
Crédits photos : GettyImages, AdobeStock

© Médecine & Hygiène, 2024



Transparency and Truth

Décryptage

La science au service de l'argent

Comment l'Université de Zurich
a bradé la liberté académique au
profit d'une compagnie de tabac

Dossier #2 Affaire UZH-PMI | Février 2024

Contact

OxySuisse
Rue de la Fontaine 2
1204 Genève
tnt@oxysuisse.ch